



29

Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria

Direzione Generale del Personale

Ufficio per le Relazioni Sindacali

Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002

Verbale di riunione del 16 gennaio 2024

Il 16 gennaio 2024 alle ore 10:30 ha inizio presso la Sala Minervini del DAP la riunione della Commissione di Garanzia ex art. 29 d.P.R. n° 164/2002.

Presiede la riunione il Direttore Generale del Personale, Dott. Massimo Parisi

Per la Parte Pubblica sono presenti:

Gen. Mario COLETTA, Dott.ssa Antonella IGNARRA; Primo Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO, Primo Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Elena NANNI, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Maria CORASANITI, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott. Giuseppe SIMONE, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott. Massimo MILANA; Dirigente Polizia Penitenziaria Antonia CANONICO. (in videoconferenza)

Sono presenti per la Parte Sindacale:

SAPPE Sig. Roberto MAGRO

SINAPPE: Michele DI SCIACCA

OSAPP: Sig Rino RAGUSO (in videoconferenza).

UIL: Sig. Calogero MARULLO

USPP: Sig. Dario GRANDE

CISL: Sig. Raimondo INGANNI (in videoconferenza)

CGIL: Sig. Aniello PERNICE

FSA - CNPP: Sig. Giuseppe MEROLA



Ministero della Giustizia

Il Dott. PARISI apre la riunione alle ore 10:30.

Il rappresentante dell'O.S. SINAPPE Sig. DI SCIACCA chiede delucidazioni relativamente alla mancata attivazione della Commissione di Garanzia rispetto ai numerosi mancati riscontri a note sindacali di un Istituto del distretto lombardo.

Il Dottor Parisi comunica che non ha ritenuto di attivare la commissione di garanzia in assenza di delibere CAR ed evidenzia il potere sostitutivo previsto nel I nuovo Accordo Quadro.

Si passa ad esaminare il 1° caso della giornata (SAPPE contro delibera CAR TRIVENETO), esposto dal Primo Dirigente di polizia penitenziaria Dott.ssa Giuseppina D'Arienzo.

Ad eccezione delle OO.SS. OSAPP e UIL nessuno dei presenti ravvisa violazione delle norme prese in esame dalla O.S. richiedente.

La Commissione, pertanto, delibera per il non accoglimento del ricorso.

Si passa al 2° caso (USPP contro validità dell'Accordo Decentrato della CC di Pavia sul FESI anno 2022), esposto dal Dirigente di polizia penitenziaria Dott.ssa Maria CORASANITI.

Il Sig. Rino RAGUSO (OSAPP) sostiene la violazione di quanto lamentato dalla O.S. richiedente relativamente alla mancata trasposizione delle parti in un articolato, non si pronuncia in merito alla distribuzione a "pioggia" del FESI.

I rappresentanti delle OO.SS. USPP CISL CGIL e CNPP si associano alla O.S. OSAPP.

La Commissione delibera a maggioranza per il non accoglimento del ricorso.

Il Presidente della Commissione Dottor Parisi auspica per il futuro che si giunga sempre ad un articolato secondo quanto già previsto dall'Accordo Quadro Nazionale.

Si passa al caso n° 3, (SINAPPE contro PRAP Lombardia) esposto dal Dirigente di polizia penitenziaria Dr. Giuseppe SIMONE.

Tutte le parti presenti concordano per l'ammissibilità del ricorso ad eccezione della O.S. OSAPP che si pronuncia per la non ammissibilità poiché la disposizione del Provveditore non può essere presa sotto: "l'egida degli accordi".

Allo stesso modo si pronuncia la Dott.ssa Antonella IGNARRA spiegando che: "tempus regit actum"



Dg

Ministero della Giustizia

La Commissione si pronuncia a maggioranza per l'accoglimento del ricorso ritenendo che il provvedimento del Provveditore fosse frutto di un accordo sindacale.

Si passa al caso n° 4 (SINAPPE contro PRAP Lombardia) esposto dal Dirigente di polizia penitenziaria Dott. Massimo MILANA

Il rappresentante della O.S. SINAPPE Sig. DI SCIACCA evidenzia la totale disapplicazione della norma prevista e disciplinata dall'art. 9, lett. A del PIL ad opera della direzione della C.R. di Milano Bollate relativamente al rispetto dei criteri previsti in materia di fruizione del piano ferie natalizio

Le OO.SS: UIL e CNPP si associano alla O.S. SINAPPE.

Tutti gli altri componenti la Commissione si esprimono per la non violazione di quanto lamentato.

Il Sig. RAGUSO (OSAPP) evidenzia la mancata violazione della norma in questione per due precisi motivi:

- 1) L'inopportunità che si ragioni per giorni e non per periodi;
- 2) Non si evince la negazione di un periodo di piano ferie che, viceversa, avrebbe determinato la violazione contestata.

La Commissione si esprime a maggioranza per la mancata violazione del PIL della C.R. di Milano Bollate.

Si passa al caso n° 5 (SINAPPE contro PRAP Lombardia), esposto dal Dirigente di polizia penitenziaria Dott.ssa Antonia CANONICO

Ad eccezione delle OO.SS. SAPPE e OSAPP, tutti i componenti della Commissione si esprimono per la sussistenza della violazione rilevata dalla O.S. richiedente.

Pertanto la vertenza viene accolta con conseguente riconoscimento della violazione del PIL in quanto l'interpello oggetto del contendere è stato indetto in data successiva alla sottoscrizione del medesimo PIL ed in difformità alle disposizioni in esso contenute.

Il Dottor Massimo Parisi chiude la riunione alle ore 12:40

Il verbalizzante

Paul Testi

Massimo Parisi

